

**LIETUVOS RESPUBLIKOS TABAKO, TABAKO GAMINIŲ IR SU JAIS SUSIJUSIŲ GAMINIŲ KONTROLĖS ĮSTATYMO
NR. I-1143 2, 6, 9², 9³, 9¹⁰, 9¹¹, 14, 14¹, 16, 18, 25 IR 26 STRAIPSNIŲ PAKETIMO ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA**

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta į institucijų pastabas ir pasiūlymus
<p>Lietuvos Respublikos finansų ministerija, 2019-12-09, Nr. (14,14E-03)-5K-1918762)-6K-1906429</p>	<p>Pažymėtina, kad pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymą Nr. I-430 Lietuvos Respublikoje surenkami mokesčiai, privalomos įmokos ir rinkliavos gali būti perskirstomi tik per valstybės biudžetą ir savivaldybių biudžetus, Valstybinio socialinio draudimo fondą, Privalomojo sveikatos draudimo fondą, Rezervinį (stabilizavimo) fondą, Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo fondą, Garantinį fondą, Ilgalaikio darbo išmokų fondą. Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų asignavimai naudojami valstybės ir savivaldybių funkcijoms atlikti. Atsižvelgiant į tai, manome, kad tabako ir su tabako gaminiiais susijusių gaminių kokybės ir sudėties tyrimų atlikimas turėtų būti apmokamas iš atitinkamais metais atsakingam asignavimų valdytojiui patvirtintų asignavimų. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Valstybės kontrole 2019 m. spalio 1 d. valstybinio audito ataskaitos „Dėl 2018 m. konsoliduotųjų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių teisingumo bei valstybės biudžeto lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo vertinimo“ 3.1 dalyje, konstatavo kad fiksuoto finansavimo (programos, fondai ar įstaigos finansuojamos iš anksto nustatyta teisės aktuose patvirtinta mokesčių ir kitų pajamų dalimi) dydžio nustatymas nepagrįstas įrodymais, tvirtinant ar keičiant tokių programų finansavimo dydį ar lėšų šaltinį nesiremiant sėnauddy ir naudos analize, modelis neskaitina į rezultatus orientuoto biudžeto sudarymo ir vykdymo. Valstybės kontrole rekomendavo Vyriausybei iki 2021 m. spalio 1 d. peržiūrėti programą, fondus ir įstaigas, finansuojamas iš anksto teisės aktuose nustatyta mokesčių ir kitų pajamų dalimi, įvertinti jų taikymo tikslingumą bei apimtį ir maksimaliai apriboti tokių programų, fondų ir įstaigų skaičių, užtikrinant, kad fiksuotas finansavimas taikomas tik tada, kai jis yra vieninteliis objektyviai pagrįstas finansavimo būdas.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlome tikslinti Įstatymo projekto 2 straipsnio, kurioio keičiamos Įstatymo 6 straipsnio nuostatos ir Įstatymo projekto 4 straipsnio, kurioio keičiamos ir pildomos Įstatymo 9² straipsnio nuostatos, formuluoję ir atsakyti nuostatos, kad tabako ir susijusių gaminių kokybės ir sudėties tyrimai apmokami iš akcizų įpauku už tabako gaminius ir elektroninių cigarečių skysčius.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Dabar galiojanti tvarka (tabako gaminių ir susijusių gaminių kokybės ir sudėties tyrimų atlikimas apmokamas iš atitinkamais metais atsakingam asignavimų valdytojiui patvirtintų asignavimų) neužtikrina tinkamo tabako gaminių ir susijusių gaminių kokybės ir sudėties tyrimų finansavimo bei galiojančio Įstatymo nuostatų vykdymo ir Pasaulio sveikatos organizacijos (toliau – PSO) Tabako kontrolės pagrindų konvencijoje (toliau – Konvencija) numatytų įsipareigojimų įgyvendinimo.</p> <p>Įstatymas numato kokybės priežiūros nuostatas ne tik tabako gaminių, tačiau ir susijusių gaminių, todėl būtina užtikrinti visų minėtų gaminių kompleksinę kokybės priežiūrą.</p> <p>Akivaizdu, kad Narkotikų, tabako ir alkoholio prevencijos tarpinstituciniame veiklos plane 2020 metams numatyti asignavimai 6 000 Eur, skirti vien tik el. cigarečių skysčių (vietoj tabako gaminių) sudėčiai ir kokybei tirti, negali užtikrinti Lietuvos rinkai tiekiamų el. cigarečių skysčių kokybės priežiūros. Pažymėtina, kad ankstesniais metais skirtas finansavimas (6 000 Eur) užtikrindavo galimybę atlikti tik 30 tabako gaminių bandinių. Numatomų tyrimų, bandinių imties ir lėšų poreikio tabako gaminių (cigarečių, naujoviškų bedūmių tabako gaminių), elektroninių cigarečių skysčių tyrimams suvestinė yra pateikta aiškinamojo rašto priede Nr. 1.</p> <p>Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos ir Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamento surinktais duomenimis, atliekant rinkos kontrolę tabako gaminių sudėtis tikrinama, pvz.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Slovėnijoje 70–90 mėginių; - Prancūzijoje kiekviena cigarečių rūšis tikrinama po 5 kartus per metus; - Jungtinėje Karalystėje tą pačią produktą tiria 6 kartus per metus. <p>El. cigarečių skysčių, pvz.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Olandijoje tikrinama daugiau nei 150 mėginių per metus;

- Prancūzija planuoja tikrinti apie 10 proc. el. cigarečių rinkos. Konvencijos sekretoriato misijos Lietuvoje ataskaitoje pažymėta apie nepakankamą tabako gaminių tyrimų atlikimą (tek atskirų gaminių, tiek jų apimčių, tiek gaminių sudėtinų elementų atžvilgiu). Ataskaitoje (31 psl.) Lietuva raginama reglamentuoti sudėties ir kokybės reikalavimus ir praplėsti sudėties ir kokybės tyrimus elektroninių cigarečių (su nikotinu (*angl. ENDS*) / be nikotino (*angl. ENNDS*) atžvilgiu, užtikrinti tinkamą tabako gaminių ir susijusių gaminių sudėties ištyrimą, kaip nustatyta Konvencijoje ir COP6, COP7 sprendimuose. Lietuva 2004 metais ratifikavo Konvenciją ir prisieinė visus įsipareigojimus pagal šią konvenciją. Konvencijos 9 straipsnyje, skirame tabako gaminių sudėties reguliavimui, yra nurodyta, kad „kiekviena Šalis, pritaranti kompetentingoms nacionalinėms institucijoms, patvirtina ir įgyvendina su šiuo tyrimu (sudėties) bei nustatymu ir reguliavimu susijusias įstatymines, vykdomąsias, administracines ir kitas priemones“. Taigi Lietuva turi užtikrinti tinkamą tabako ir susijusių gaminių kokybės ir sudėties tyrimą bei jo reguliavimą.

Nesant tinkamo šių gaminių tyrimo, Lietuva ne tik neįgyvendina Įstatymo ir Konvencijos nuostatų, tačiau kyla reali grėsmė, kad Lietuvos rinkoje esantys gaminiai (kurių rinkoje atsiranda vis daugiau ir kurių vartojimas sparčiai populiarėja) gali neatitikti sudėties ir kokybės reikalavimų ir dėl to kelti grėsmę žmonių sveikatai.

Siekiant užtikrinti visuomenės sveikatos saugą ir vartotojų interesų gynimą, būtina užtikrinti tinkamą tabako gaminių ir susijusių gaminių (kurių didžiąją rinkos dalį sudaro elektroninės cigaretės ir jų pildykklės) sudėties ir kokybės tyrimą, numatant, kad Įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje nurodytų institucijų vykdomos priežiūros tikslais atliekami tabako gaminių, elektroninių cigarečių ir elektroninių cigarečių pildyklių kokybės ir sudėties tyrimai, siekiant užtikrinti minėtų gaminių atitikti Įstatymo atitinkamuose straipsniuose nustatytiems bei kituose įstatymuose ir ES teisės aktuose nurodytiems kokybės ir saugumą užtikrinantiems reikalavimams, apmokami iš akcizų įplaukų už tabako gaminius ir elektroninių cigarečių skysčius Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka.

Siūloma tyrimų apmokėjimo tvarka leisti:

- 1) užtikrinti tabako gaminių ir susijusių gaminių tyrimams skiriamą tvarų ir proporcingą (rinkoje esančiai ir kasmet kintančiai gaminių apimčiai) finansavimą;
- 2) užtikrinti Lietuvos gebėjimų plėtrą inovatyviai (taikant pažangiausius metodus) tirti tabako ir susijusių gaminius;
- 3) lanksčiai ir operatyviai reaguoti į išylančius aktualius iššūkius, kai būtina patikrinti, ar Lietuvos rinkoje neatsirado galimai nesaugių ir (ar) Įstatyme

		<p>įvertintų reikalavimų neatitinkančių tabako gaminių ir susijusių gaminių (pvz., tai tapo aktualu 2019 m. rugsėjo mėn. identifikavus EUCEG vitaminus turinčių (kurie pagal Įstatymą yra draudžiami) elektroninių cigarečių skysčių);</p> <p>4) įgyvendinti prisiimtus tarptautinius įsipareigojimus užtikrinti tinkamą tabako gaminių ir susijusių gaminių ištyrimą, siekiant, kad Lietuvos rinkoje realizuojami gaminiai būtų saugūs, kokybiški, nekeltų grėsmės vartotojų sveikatai.</p> <p>Siūlomas tyrimų apmokėjimo mechanizmas atitinka Konvencijos 9 ir 10 straipsnių įgyvendinimo dalinių gairių nuostatas (2.3 papunktis).</p>
<p>Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, 2019-12-12, Nr. (1.6E) 2T-1334</p>	<p>2. Siūlytina įvertinti, ar atsižvelgiant į Projekto 4 straipsnyje dėstomo 9² straipsnio 5 dalies paskutinį sakinį, nebūtų tikslinga Projekte įtvirtinti ir nuostatos, jog tabako pramonei priklausančios ir (ar) jos kontroliuojamos laboratorijos <i>negali būti patvirtintos (akredituotos)</i>. Taip pat atsižvelgiant į tai, kad laboratorijų „priklausymas tabako pramonei“ nėra įmanomas, siūlytina tikslinti formuluoę, nurodant, kokie atvejai laikomi priklausymu tabako pramonei (kas būtų laikomi tabako pramonės subjektais, kokia veikia būtų laikoma tabako pramonės dalimi, kaip būtų patikrinamas toks priklausymo faktas ir kt.).</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Siūlomos Įstatymo 9² straipsnio 5 dalies nuostatos „Šiuos tyrimus atlikti gali Europos ekonominės erdvės susitarimo dalyvių ar Turkijos kompetentingų institucijų patvirtintos (akredituotos) laboratorijos, kurios yra įtrauktos į Europos Komisijos Jungtinio tyrimų centro laboratorijų sąrašą. <...> Lietuvos Respublikoje patvirtintos (akredituotos) laboratorijos negali priklausyti tabako pramonei ir (ar) būti jos kontroliuojamos“ yra analogiškos galiojančio Įstatymo 6 straipsnio 1 ir 2 dalyje nurodytoms nuostatomis, taikomoms tabako gaminiams, kurios yra perkeltos iš</p>
		<p>2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/40/ES (toliau – Tabako produktų direktyva) 4 straipsnio 2 dalies – „1 dalyje nurodytus nustatytus kiekius patikrina laboratorijos, kurias tvirtina ir stebi valstybių narių kompetentingos valdžios institucijos. Tos laboratorijos negali nei tiesiogiai, nei netiesiogiai priklausyti tabako pramonei ar būti jos kontroliuojamos“.</p> <p>Įstatymo projektu siūloma tabako gaminiams jau daugelį metų sklandžiai taikomas nuostatas, perkeltas iš Tabako produktų direktyvos (<i>pagal kurią privaloma turėti būti tenkinamos abi sąlygos: 1. tyrimus atlikti gali kompetentingų institucijų patvirtintos (akredituotos) laboratorijos; 2. šios laboratorijos negali priklausyti tabako pramonei ir (ar) būti jos kontroliuojamos</i>), analogiškai taikyti reglamentuojant ir elektroninių cigarečių, ir elektroninių cigarečių pildyklių sudėties ir kokybės bendrusius reikalavimus, papildomai (kaip siūlo Teisingumo ministerija pirmu sakiniu) ir detaliau (kaip siūlo Teisingumo ministerija antru sakiniu) šių nuostatų įstatyme nereglamentuojant.</p>
<p>Lietuvos verslo konfederacija, 2019-12-03, Nr. 19-269IR ir 2019-07-26 Nr. 19-183IR</p>	<p>2019-12-03, Nr. 19-269IR</p> <p>Apgailestaujame, jog Įstatymo projektas nebuvo adresuotas ir siunčiamas derinti verslo bendruomenei. Atkreipiamė dėmesį, kad 2019-07-30 Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Socialinės politikos grupės pažymoje suformuluotame siūlyme grąžinti rengėjams tobulinti anksčiau pateiktą projektą prašoma įvertinti tame tarpe ir verslo asociacijų pateiktas pastabas.</p>	<p>Paaškinimai dėl Įstatymo projekto derinimo ir viešo skelbimo</p> <p>Pažymime, kad pagal kompetenciją susijusioms institucijoms (<i>inter alia</i> Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai, atsakingai už vidaus prekybos (įskaitant tabako kontrolę) politikos formavimą), pateiktas derinti Įstatymo projektas (TAIS Nr. 19-14017) su visais lydimaisiais dokumentais buvo paskelbtas Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinėje sistemoje (toliau – TAIS) ir visi suinteresuoti asmenys, piliečiai turėjo galimybę susipažinti su Įstatymo projekto ir lydimųjų dokumentų nuostatomis bei pareikšti savo nuomonę (tai ir buvo padaryta tabako pramonei atstovaujančių organizacijų – Lietuvos verslo</p>

<p>2019-07-26 Nr. 19-1831R</p> <p>Nors Lietuvos Respublikos Vyriausybės programoje teigiama, kad „Darnus valstybės valdymas reikalauja išrinktų tautos atstovų – politikų ir valstybės tarnautojų – atsakomybės už veiklos rezultatus visuomenei, visų valstybės valdymo grandžių priimanų sprendimų skaidrumo ir atvirumo, valstybės subsidiarumo ir piliečių solidarumo“, galima konstatuoti, kad skaidrumo, atvirumo, atsakingumo ir galimybės susipažinti su rengiamu teisės akto projektu ir kita su juo susijusia informacija šio įstatymo projekto kelyje iki Vyriausybės ir teisėkūroje pakankamai nebuvo.</p>	<p>konfederacijos, Lietuvos pramonininkų konfederacijos). Primintina, kad vadovaujantis Įstatymo 3 straipsnio 12 punkte nurodytu valstybės tabako, tabako gaminių ir susijusių gaminių kontrolės politikos principu (tvirtintu įgyvendinant Konvencijos 5 straipsnio 3 dalyje nustatytą įpareigojimą Konvencijos šalims), nustatant ir įgyvendinant su tabako kontrole susijusias politikos kryptis, šalys įpareigojamos apsaugoti jas nuo komercinių ir kitų tabako pramonės interesų. Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija dėl derinti pateikto Įstatymo projekto (TAIS Nr. 19-14017) pastabų neturėjo (turėjo tik pasiūlymą, kuris nėra susijęs su Lietuvos verslo konfederacijos pastabomis). Pažymėtina, kad tabako pramonė yra išskirtinė pramonė, nes tabakas yra unikalus produktas, kuris, kaip skelbia PSO, nužudo pusę savo vartotojų, o pasaulyje nuo tabako vartojimo kasmet miršta daugiau nei 8 mln. žmonių. Akivaizdu, kad tabako pramonei atstovaujančios organizacijos turi interesą, kad valstybės tabako, tabako gaminių ir susijusių gaminių kontrolės politika nebūtų griežtinama, tačiau sprendimus dėl valstybės tabako kontrolės politikos, laikantis pirmiau nurodyto principo, priima valstybės institucijos, siekiant kiek galima labiau apsaugoti visuomenės sveikatą ir vartotojų saugumą. Argumentai dėl verslo asociacijų pateiktų pastabų, į kurias nebuvo atsižvelgta, išdėstomi Įstatymo projekto derinimo pažymoje, kuri yra viešai skelbiama TAIS.</p> <p>Pažymėtina, kad pirminis Įstatymo projektas (TAIS Nr. 18-9829), kuriame <i>inter alia</i> buvo numatytos Tabako produktų direktyvą perkeliančios nuostatos, Įstatymo 18 straipsnio pakeitimo nuostatos dėl įrenginių, skirtų tabako gaminiams ir susijusiems gaminiams vartoti, įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimo draudimo, nuostatos dėl tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių tyrimų apmokėjimo, buvo siųstas derinti suinteresuotoms institucijoms (<i>inter alia</i> Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai) Įstatymo projektą su visais lydimaisiais dokumentais viešai skelbiant TAIS bei iš verslo organizacijų buvo gautos pastabos ir pasiūlymai (Lietuvos verslo konfederacijos 2018-09-04 raštas Nr. 18-2141R, Lietuvos pramonininkų konfederacijos 2018-09-05 raštas Nr. S.201, Lietuvos laisvosios rinkos instituto 2018-09-05 raštas Nr. 1.16-58), be to, dėl minėtų direktyvą perkeliančių nuostatų, siūlomo Įstatymo 18 straipsnio pakeitimo dėl įrenginių, skirtų tabako gaminiams ir susijusiems gaminiams vartoti, įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimo draudimo bei dėl tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių tyrimų apmokėjimo nėra viena iš nurodytų verslo asociacijų pastabų nepateikė. Pagal gautas pastabas ir pasiūlymus patikslintas Įstatymo projektas (TAIS Nr. 19-8707) su visais lydimaisiais dokumentais (įskaitant ir derinimo pažymą su argumentais dėl pastabų, į kurias nebuvo atsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies) buvo 2019-07-10 pateiktas Lietuvos Respublikos Vyriausybei skelbiant jį viešai TAIS (šiam etape verslo organizacijos taip pat turėjo galimybę susipažinti</p>
--	---

<p>2019-12-03, Nr. 19-269IR</p> <p>LVK dar kartą atkreipia Vyriausybės dėmesį į tai, kad Įstatymo projektui nebuvo atliktas teisinio reguliavimo poveikio vertinimas argumentuojant, kad jis neatliekamas vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos 4 punktu ir kad juo nėra iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas. LVK vertinimu Sveikatos apsaugos ministerija privalo atlikti numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą būtent vadovaudamasi minėtos metodikos 4 punktu. Taip pat negalime sutikti, kas Įstatymo projektu nėra iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas. Be to, LVK nuomone, aiškinamojo rašto 7 dalis, kurioje pateikiamas įstatymo įgyvendinimo poveikis verslo sąlygoms ir jo plėtrai, turi būti papildyta informacija apie Įstatymo 4 ir 10 straipsniai siūlomų keisti Įstatymo nuostatų įgyvendinimo poveikį. Aiškinamojo rašto 7 dalyje pateiktas įgyvendinimo poveikis verslo sąlygoms ir jo plėtrai yra šališkas, bandantis parodyti tik Įstatymo projekto teigiamą poveikį ir vengiantis įvertinti ir pateikti pilną ir išsamią poveikį verslo sąlygoms ir jo plėtrai vaizdą. Dar kartą pažymime, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas balandžio 25 dieną norminėje administracinėje byloje (Nr. e1-4-602/2019) yra pripažinęs Sveikatos apsaugos ministro įsakymą prieštaraujančiu konstituciniam atsakingo valdymo principui ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymui dėl to, kad Sveikatos apsaugos ministerija, neatlikdama numatomo teisinio reguliavimo poveikio bei poveikio korupcijos mastui vertinimo, nesudarydama galimybės susipažinti su rengiamu teisės akto projektu ir kita su juo susijusia informacija nesilaikė Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje formuojamų įpareigojimų priimančios teisės aktus neignoruoti nė vieno įstatymuose nustatytos teisės aktų priėmimo tvarkos etapo ar taisyklės, būtinybės teisės aktus priimti nuosekliai, laikantis įstatymuose nustatytos teisės aktų priėmimo tvarkos.</p> <p>2019-07-26 Nr. 19-183IR</p> <p>LVK atkreipia Vyriausybės dėmesį ir į tai, kad Įstatymo projektui nebuvo atliktas teisinio reguliavimo poveikio vertinimas</p>	<p>su Įstatymo projektu, visais jo lydimaisiais dokumentais ir pateikė raštu savo pastabas), kurios, kaip ir buvo išdėstyta Lietuvos Respublikos Vyriausybės Socialinės politikos grupės pažymoje, buvo įvertintos tikslinant Įstatymo projektą (į dalį pastabų atsižvelgta, dėl pastabų, į kurias neatsižvelgta, surašyta derinimo pažyma su atitinkamais argumentais ir paaiškinimais), kuris su visais lydimaisiais dokumentais taip pat yra viešai skelbiamas TAIS.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnio 1 dalimi, sprendimą dėl numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo priima teisės akto projekto rengėjas. Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai, galimos neigiamos priimto įstatymo pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta, numatomo teisinio reguliavimo laukiami teigiami rezultatai, įtaka kriminogenei situacijai ir korupcijai, vertinimas, kaip įstatymo įgyvendinimas atsilieps verslo sąlygoms ir jo plėtrai pateikti Įstatymo projekto aiškinamajame rašte.</p> <p>Kaip ir nurodyta Įstatymo projekto derinimo rašte, vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo“, 4 punktu, bei atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projektas nėra priskirtinas prioritetinėms teisėkūros iniciatyvoms, juo taip pat nėra iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas, Įstatymo projekto numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas neatliekamas. Teisinis reguliavimas tikslinamas pagal Tabako produktų direktyvos nuostatas, kartu laikantis nuoseklumo principo tikslinamos ir susijusios Įstatymo nuostatos, reglamentuojami ir detalizuojami smulkūs ir logiškai susiję teisiniai aspektai, kurie esamo teisinio reguliavimo nekeičia iš esmės. Derinant Įstatymo projektą (TAIS Nr. 19-14017), pastabų dėl numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo iš Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos nebuvo gauta. Be to, paminėtina, kad prie Įstatymo projekto lydimųjų dokumentų pridedama Administracinės našos ūkio subjektams apskaičiavimo ataskaita.</p> <p>Dėl Įstatymo projekto 3 ir 12 straipsniais siūlomo teisinio reglamentavimo įgyvendinimo poveikio verslo sąlygoms ir jo plėtrai atitinkamai papildytas aiškinamasis rašas. Paminėtina, kad Lietuvos pramoninių konfederacija 2019-07-26 rašte Nr. 141 pasisakė už nikotino neturinčių elektroninių cigarečių ir jų pildyklių sudėties ir kokybės reglamentavimo būtinumą (siūlomas Įstatymo projekto 5 straipsniu) ir Įstatymo 25 straipsnio nuostatų pakeitimą, papildant jas nuostatomis dėl veiklos, susijusios su susijusiais gaminiiais, priežiūra, atsakomybe už šio Įstatymo pažeidimus bei nuostatomis dėl susijusių gaminių konfiskavimo ir</p>
--	---

<p>argumentuojant, kad jis neatliekamas vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos 4 punktu. LVK supratimu ir vertinimu Sveikatos apsaugos ministerija privalėjo atlikti numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą būtent vadovaudamasi minėtos metodikos 4 punktu. Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas balandžio 25 dieną norminėje administracinėje byloje (Nr. e1-4-602/2019) yra pripažinęs Sveikatos apsaugos ministro įsakymą prieštaraujančiu konstituciniam atakingo valdymo principui ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymui dėl to, kad Sveikatos apsaugos ministerija, neatlikdama numatomo teisinio reguliavimo poveikio bei poveikio korupcijos mastui vertinimo, nesudarydama galimybės susipažinti su rengiamu teisės akto projektu ir kita su juo susijusia informacija nesilaikė Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje formuojamų įpareigojimų priimanant teisės aktus neignoruoti nė vieno įstatymuose nustatytos teisės akto priėmimo tvarkos etapo ar taisyklės, būtinybės teisės aktus priimti nuosekliai, laikantis įstatymuose nustatytos teisės akto priėmimo tvarkos.</p>	<p>sunaikinimo.</p>
<p>2019-12-03, Nr. 19-269JR</p> <p>Įstatymo projektu, kaip kad rašoma teikime Lietuvos Respublikos Vyriausybei ir Įstatymo projekto aiškinamajame rašte, yra stiekama įgyvendinti Pasaulio sveikatos organizacijos Tabako kontrolės pagrindų konvencijos sekretoriato ekspertų misijos Lietuvoje rekomendacijas, praplėsti su tabako gaminiai susijusiais gaminiiais ir įrenginiais, skirtingais šiems gaminiams vartoti, susijusius draudimus, numatytus Įstatymo 18 straipsnyje. LVK susipažino su PSO Tabako kontrolės pagrindų konvencijos sekretoriato ekspertų misijos Lietuvoje rekomendacijomis ir nori pabrėžti, kad šiose rekomendacijose niekur nėra kalbama nei apie įrenginius, skirtus tabako gaminiams vartoti, nei apie silūtymus keisti įstatymo 18 straipsnį. LVK negali suprasti, kodėl pastelkiamos PSO ekspertų misijos rekomendacijos siekiant suklaidinti politikus ir visuomenę teikiant niekuo nepagrįstus pasiūlymus. Pažymėtina, kad galiojantis Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymas, tiek Direktyva aiškiai apibrėžia tiek tabako gaminius, tiek su tabako gaminiais susijusius gaminius ir į šių sąvokų apibrėžimus gaminiai ar įrenginiai skirti tabako gaminiams ar su tabako gaminiais susijusiems gaminiams vartoti nepatenka. Be to, tiek Įstatymas (3 straipsnis), tiek Direktyva (1 straipsnis) yra skirti reglamentuoti tik</p>	<p>Neatsižvelgia.</p> <p>Nors Konvencijos sekretoriato misijos Lietuvoje ataskaitoje konkrečiai nėra minimi įrenginiai, skirti tabako gaminiams ir su jais susijusiems gaminiams vartoti („devices“), tačiau ataskaitoje vartojami ENDS (angl. <i>electronic nicotine delivery systems</i>) / ENNDS (angl. <i>electronic non-nicotine delivery systems</i>) terminai, o PSO leidiniuose (pvz., PSO globalios tabako epidemijos ataskaitoje (2019)¹ ir Konvencijos sprendiniuose (pvz., FCTC/COP6(9)², vartojamos tokios jų sąvokos, atitinkamai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Electronic nicotine delivery systems (ENDS) are devices that heat a liquid to create an aerosol that is inhaled by the user</i> (elektroninės nikotino perdavimo sistemos yra įrenginiai, kurie kaitina skystį aerosoliui sudaryti, kuris yra įkvepiamas vartotojo). - <i>Electronic nicotine delivery systems (ENDS), of which electronic cigarettes are the most common prototype, are devices that vaporize a solution, which may include nicotine, or not, the user then inhales</i> (elektroninės nikotino perdavimo sistemos, kurių labiausiai paplitęs prototipas yra elektroninės cigaretės, yra įrenginiai, išgarinantys tirpalą, į kurį gali ar ne įeiti nikotinas, kurį įkvepia vartotojas), kartu FCTC/COP6(9) sprendime šalys raginamos apsvarstyti galimybę uždrausti ar apriboti jų reklamą, rėmimą, įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimą.

¹ <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/326043/9789241516204-eng.pdf?ua=1>

² [http://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop6/FCTC_COP6\(9\)-en.pdf?ua=1](http://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop6/FCTC_COP6(9)-en.pdf?ua=1)

tabakā, tabako gaminus (apimāncius naujoviškus tabako gaminus) ir su jais susijusius gaminus (elektronines cigaretes, sutrumpintai angliškai vadinamas ENDS/ENNDS ir rūkmuosius žolinius gaminus). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, taip pat į tai, jog nėra jokių kitų argumentų, kuriais būtų pagrįsti minėti siūlymai, o Vyriausybės programos nuostatos, aptariančios specifines tabako kontrolės politikos priemones, kurių Vyriausybės planavo imtis kalba išimtinai tik apie tabako gaminus, LVK prašo Lietuvos Respublikos Vyriausybės **atsisakyti ir nepritarti Įstatymo projekte įrenginiams taikyti siūlomiams draudimams** (įstatymo 10 straipsniui, kurio siūloma keisti 18 straipsnį), kaip nepagrįstoms.

2019-07-26 Nr. 19-183IR

Pažymėtina, kad tiek galiojantis Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymas, tiek Direktyva aiškiai apibrėžia tiek tabako gaminius, tiek su tabako gaminiams susijusius gaminius ir į šių sąvokų apibrėžimus gaminiai ar įrenginiai skirti tabako gaminiams ar su tabako gaminiams susijusiems gaminiams vartoti nepatenka. Todėl nesant pakankamam skaidrumui dėl minimų rekomendacijų ir esant galimybei jomis manipuliuoti, taip pat atsižvelgiant į tai, jog nėra kitų argumentų, kuriais būtų pagrįsti minėti siūlymai, o Vyriausybės programos nuostatos, aptariančios specifines tabako kontrolės politikos priemones, kurių Vyriausybė planavo imtis, kalba išimtinai tik apie tabako gaminus, LVK prašo Lietuvos Respublikos Vyriausybės **atsisakyti ir nepritarti Įstatymo projekte įrenginiams taikyti siūlomiams draudimams** (Įstatymo 10 straipsniui, kurio siūloma keisti 18 straipsnį).

Be to, LVK pritaria minėtam Ūkio ministerijos rašte pateiktai pastabai, kad Įstatymo projektas turėtų būti notifikuotas Europos Komisijai, kaip techninis reglamentas, nes nustatomos įrenginių pateikimo rinkai sąlygos (ribojimai) darys tiesioginę įtaką prekybai minėtais gaminiams, nes jų bus būtina laikyti norint šuos gaminius parduoti mažmeninės prekybos vietose. Atkreiptinas dėmesys, kad, kaip minėta anksčiau, Įstatymo projekte minimi įrenginiai į Direktyvos taikymo sritį nepatenka ir siūlomi jiems ribojimai nėra suderinti ES teisės aktais.

2019-12-03, Nr. 19-269IR

Įstatymo 18 straipsnis numato tik su tabako gaminių įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimu susijusius draudimus. Tačiau šios nuostatos yra aktualios ir dėl populiarėjančių (ypač tarp jaunų asmenų) su tabako gaminiams susijusių gaminių (kurių dažniausias prototipas – elektroninės cigaretės, ENDS/ENNDS). Todėl laikantis nuoseklaus principo bei siekiant Įstatymo ir Konvencijos tikslų tampa aktualūs su šių gaminių įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimu susiję draudimai (įskaitant draudimus, taikomus tabako gaminiams ir su jais susijusiems gaminiams vartoti skirtiems įrenginiams (kurie yra sudėtinė šių gaminių dalis, neatsiejama su šių gaminių vartojimu).

Konvencijos 8-osios Šalių konferencijos FCTC/COP8(22)³ sprendime aiškiai nurodytas priminimas šalims taikyti naujoviškiems ir naujai atsirandantiems tabako gaminiams ir jų vartojimui skirtiems įrenginiams reklamos, įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimo, rėmimo ribojimo priemonės (5(h) punktas).

Taigi Įstatymo projektu siūlomas Įstatymo 18 straipsnio pakeitimas (dėl įrenginių, skirtų tabako gaminiams ir susijusiems gaminiams vartoti, įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimo draudimo) prideda prie Įstatymo 1 straipsnio 2 dalyje įtvirtinto siekio „mažinti Lietuvos Respublikoje tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių vartojimą, jų prieinamumą (ypač nepilnamečiams asmenims) <...>“ (kadangi susijusių gaminių, įrenginių, skirtų tabako gaminiams ir susijusiems gaminiams vartoti, įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimas bei tabako gaminių, susijusių gaminių ir jiems vartoti skirtų įrenginių kainų sumažinimo skelbimas tiesiogiai siejamas su tabako gaminių ir susijusių gaminių prieinamumo didinimu, vartojimo inicijavimo skatinimu, vartojimo skatinimu ir didinimu).

Be kita ko, paminėtina, kad pagal Konvencijos 2 straipsnio 1 dalį siekiant geriau apsaugoti žmonių sveikatą, Šalys skatinamos įgyvendinti ir kitas priemones, ne tik tas, kurių reikalaujama Konvencijoje. Tabako produktų direktyva taip pat nedraudžia valstybėms narėms taikyti papildomas nei šioje direktyvoje nurodytas priemones, jas notifikavus nustatyta tvarka Europos Komisijai ir Pasaulio prekybos organizacijai (tai ir bus padaryta Įstatymo projekto atveju).

Pažymėtina, kad Įstatymo projekto TAIS Nr. 19-14017 derinimo metu dėl siūlomo įrenginių įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimo draudimo iš valstybės institucijų jokių pastabų nebuvo gauta. *Inter alia* siūlomas teisinis reguliavimas dėl įrenginių įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimo draudimo bus nustatyta tvarka notifikuotas Europos Komisijai ir Pasaulio prekybos organizacijai. Į Ekonomikos ir inovacijų ministerijos ir LVK pastabą dėl Įstatymo projekto notifikavimo yra atsižvelgta.

Neatsižvelgta.

LVK ankstesniame savo rašte dėl Įstatymo projekto buvo teikusi pastabą ir dėl Įstatymo projekto 2 straipsnyje esančio siūlymo kokybės ir sudėties tyrimus apmokėti iš akcizų įplaukų. Deja, kaip jau minėta anksčiau nėra aiškus ar ir kaip ši pastaba buvo įvertinta, kaip to buvo prašyta Vyriausybės kanceliarijos Socialinės grupės pažymyje. Dar kartą pakartojame, kad, jei kitose ES valstybėse tabako gaminių sudėtis yra tikrinama ir atliekama rinkos kontrolės pakankamai dažnai, ES vidaus rinkoje yra parduodami tie patys tabako gaminiai, o tarp ES valstybių narių rinkos priežiūros institucijų vyksta bendradarbiavimas, koordinavimasis ir keitimasis informacija apie nesaugius ar nekokybiškus gaminius, tai tokiu būdu pasinaudojant tais kitose ES narėse atliktais tyrimais būtų galima efektyviau naudoti ir taip ribotas ir kitiems prioritetiniams valstybės tikslams labiau reikiamas lėšas, tuo pačiu užtikrinant, kad Lietuvos rinkoje nebūtų nekokybiškų ar nesaugių tabako, nikotino ir kitų gaminių ir būtų užtikrinta vartotojų apsauga.

2019-07-26 Nr. 19-183IR

LVK kritiškai vertina ir Įstatymo projekto 2 straipsnyje esantį siūlymą kokybės ir sudėties tyrimus apmokėti iš akcizų įplaukų. Vertindami Sveikatos apsaugos ministerijos pateiktoje įstatymo projekto derinimo pažymyje esančią informaciją, kad kitose ES valstybėse tabako gaminių sudėtis yra tikrinama ir pakankamai dažnai atliekama rinkos kontrolė, o ES vidaus rinkoje yra parduodami tie patys tabako gaminiai, manome, kad tarp ES valstybių narių rinkos priežiūros institucijų turėtų vykti bendradarbiavimas ir keitimasis informacija apie nesaugius ar nekokybiškus gaminius. Tokiu būdu būtų galima efektyviau išnaudoti ir taip ribotas ir kitiems prioritetiniams valstybės tikslams labiau reikiamas lėšas, o tuo pačiu užtikrinti, kad Lietuvos rinkoje nebūtų nekokybiškų ir nesaugių tabako, nikotino ir kitų gaminių ir būtų užtikrinta vartotojų sauga.

Lietuvos
pramoninių
konfederacija,
2019-11-29,
Nr. S.290,
2019-07-26 Nr.
S.141

Norėume atkreipti dėmesį, kad nors teisės aktų projektai skelbiami Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės aktų informaciniame sistemoje (TAIS) ir viešai prieinami, tačiau kažkodėl Sveikatos apsaugos ministerija teikdama išvados gauti Įstatymo projektą lydraštyje ji adresuota tik valstybės institucijoms. Norėume paprašyti, kad asocijuotos verslo struktūros nebūtų ignoruojamos, būtų vykdomas konstruktyvus dialogas bei konsultaciniai procedūra, ir asocijuotos verslo struktūros, vienodai su valstybės institucijomis, sužinotų apie projektų derinimą ir konsultavimosi procedūros pradžią iš gauto lydraščio joms ji adresuojant. Atkreiptinas dėmesys, kad būtent

Dėl tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių sudėties ir kokybės tyrimų valstybinio apmokėjimo mechanizmo nustatymo spres valstybės institucijos.

Įpareigojimas šalims atlikti gaminių kokybės ir sudėties tyrimus nustatytas tiek Tabako produktų direktyvoje, tiek Konvencijoje. Tarp ES valstybių narių rinkos priežiūros institucijų vyksta nuolatinis bendradarbiavimas ir apskaitimas per atitinkamas informacines sistemas, tačiau tai nepakeičia valstybių narių konkrečiai jų rinkose esančių gaminių kokybės ir sudėties patikros, kuri išvardytose valstybėse narėse tikslingai vykdoma pakankamai plačia apimtimi, siekiant užtikrinti savo šalies vartotojų saugą (tai pasakytina apie itin populiarėjančias elektronines cigaretes, naujoviškus bedūmius tabako gaminius). ES vidaus rinkoje parduodamų gaminių sudėtis gai skirtis. Be to, valstybės narės individualiai sprendžia dėl tiriamų gaminių analizių, atsižvelgę į konkrečių valstybės poreikį ir kitus patikros kriterijus. Pažymėtina, kad sąlygos, jog kitos valstybės narės adieka gaminių tyrimus ir tarpusavyje bendradarbiauja, neatlaidžia šalies nuo įsipareigojimų reikiama apimtimi tirti savo rinkoje esančių gaminių sudėtį, siekiant užtikrinti savo šalies vartotojų saugą. Tabako pramonė turėtų būti suinteresuota, kad rinkoje esantys gaminiai valstybės institucijų būtų tikrinami bei atitiktų jiems keliamus sudėties ir kokybės reikalavimus, būtų kokybiški ir saugūs vartotojams.

Žr. paaiškinimus dėl Įstatymo projekto derinimo ir viešo skelbimo prie Lietuvos verslo konfederacijos 1 pastabos

<p>verslo įmonėms teks vadovautis Įstatymo projektu siūlomomis nuostatomis jei įstatymas bus priimtas, o Vyriausybės kanceliarijos Socialinės politikos grupės 2019 m. liepos 30 d. pažymoje, siūlant rengėjams grąžinti tobulinti anksčiau pateiktą Įstatymo projektą, be kita ko prašoma įvertinti ir asocijuotų verslo struktūrų pateiktas pastabas. Susidaro įspūdis, kad nenorima, jog verslo organizacijos susipažintų su teikiamu išvados gauti Įstatymo projektu, kad joms būtų sudarytos sąlygos teikti pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo, kaip tai numatyta Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme, ir kad jos galėtų įvertinti ar į jų pateiktas pastabas buvo atsižvelgta, o jei ne, tai kodėl.</p>	
<p>2019-11-29, Nr. S.290</p> <p>Trečia, LPK susipažino su minėtų ekspertų rekomendacijomis <...> ir konstatuoja, kad jose rekomenduojama ištaisyti teises spragas leidžiančias parduodant cigaretes prekybos vietoje nurodyti daromas kainų paskatas (parduodant dvipakius) ir sugriežinti elektroninių cigarečių (ENDS/ENNDS) reklamos reguliavimą. Tačiau šiose rekomendacijose nėra jokios rekomendacijos susijusios su įrenginiais, skirtais vartoti tabako ir su tabako gaminiais susijusius gaminius. Ketvirta, nėra aišku, ką Įstatymo projekto rengėjas vadina įrenginiu, skirtu vartoti tabako ir su tabako gaminiais susijusius gaminius. Nėra aiškios, logiškos, suprantamos, tikslios ir nedviprasmiškos sąvokos. Paliekant galimybę interpretacijoms, programuojamos teisinio ginčo tikimybės, kainuojančios tiek verslui, tiek valstybei didelius pinigus. <...> Penka, kaip konstatuojama Įstatymo projekto aiškinamajame rašte, vienas iš Įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintų valstybės tabako, tabako gaminių ir susijusių gaminių kontrolės politikos principų yra drausti <u>tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimą</u>. Bandymas išplesti įstatymo taikymą į bet ką tiesiogiai ar netiesiogiai susijusį ar galimai susijusį su tabako ir nikotino gaminių naudojimu, peržengia visas sveiko proto ribas, neatitinka teisėkūros principų ir panašų į piktnaudžiaviną teisėkūros iniciatyvos teise. Taigi, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Lietuvos pramoninių konfederacija nepitaria Įstatymo projekto 10 straipsniu siūlomiems 18 straipsnio pakeitimams ta apimtimi, kuria jie išplečiami į įrenginius.</p> <p>2019-07-26 Nr. S.141</p> <p>Be to, atsižvelgiant į tai, kad nėra siūloma apibrėžti sąvokos „įrenginiai skirti tabako gaminiams ir su tabako gaminiais susijusiems gaminiams vartoti“ ir nėra teisinio aiškumo, kas tai yra, taip pat į tai, kad šie</p>	<p>Nearsižvelgta.</p> <p>Žr. argumentus dėl Lietuvos verslo konfederacijos 3 pastabos.</p> <p>Įstatymo projekte vartojama sąvoka „įrenginiai, skirti tabako gaminiams ir su tabako gaminiais susijusiems gaminiams vartoti“ yra aiški ir nėra tikslo ją detalizuoti, nes priešingu atveju atsiradus naujam tabako gaminiui ar susijusiam gaminiui kiekvieną kartą tektų keisti Įstatymą keičiant apibrėžime nurodytą detalių įrenginio apibūdinimą. Be to, pažymėtina, kad Įstatymo projekto (TAIS Nr. 19-14017) derinimo metu dėl siūlomo įrenginių įsigijimo ir (ar) vartojimo skatinimo draudimo iš valstybės institucijų pastabų nebuvo gauta.</p>

	<p>įrenginiai nepatenka į Tabako produktų direktyvos taikymo sritį, LPK nuomone, būtų siūlytina atsisakyti įstatymo projekte siūlomų drądinųjų šiems įrenginiams.</p>	
<p>Nacionalinė tabako gamintojų asociacija, 2019-07-29</p>	<p>Aiškinamajame rašte nustatyta – priėmus įstatymo projektą neigiamų pasekmių nenumatoma. Įstatymo projekto lydraštyje nurodoma, kad įstatymo projekto teisinio reguliavimo poveikio vertinimas neatliekamas. Teisėkūros pagrindų įstatymo 15.1 str. nustato, kad rengiant teisės aktą, kuriuo numatoma reglamentuoti iki tol neregamentuotus santykius, taip pat kuriuo iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas, projektą, privalo būti atliekamas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas. Šio vertinimo išsamumas turi būti proporcingas galimoms numatomo teisinio reguliavimo pasekmėms. 15.2 str. nurodo, kad atliekant numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą, nustatomas galimas teigiamas ir neigiamas poveikis to teisinio reguliavimo sritčiai, asmenims ar jų grupėms, kuriems bus taikomas numatomas teisinis reguliavimas. Atsižvelgiant į teisės akte numatomo teisinio reguliavimo pobūdį, masą, turi būti įvertinamas poveikis ekonomikai, valstybės finansams, socialinei aplinkai, viešajam administravimui, teisinei sistemai, kriminogenei situacijai, korupcijos mastui, aplinkai, administracinei naštai, regionų plėtrai ir kitoms sritims. EBPO parengtuose „pagrindinių reguliavimo kokybės ir veiklos rezultatų principuose“ yra rekomenduojama nuolat, sistemškai vertinti reguliavimo poveikį ir tai, ar išpildomi numatyti tikslai. Labai svarbu, kad vertinimas būtų atliekamas žiūrint ne iš reguliuotojo, bet iš tų, kurie yra reguliuojami, perspektyvos. Tik tokiu būdu valstybė gali suprasti, kokią poveikį piliečiams ar verslui sukelia aptariamas reguliavimas. EBPO teigimu, kiekvienas valstybinius reguliavimus turi turėti savo tikslą. Kad prieš įvedant teisini reguliavimą, būtina nuolat atlikti esamo numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą ir įvertinti, ar jis efektyviai padeda pasiekti užsibrėžtą tikslą. Paaiškinus, kad politika – neefektyvi, reguliavimo reikia arba atsisakyti, arba jį keisti. Tačiau ir šiuo atveju privalo atlikti numatomo reguliavimo efektyvumo vertinimą bei įvertinti jį per kaštų ir naudos prizmę, t. y. ar naujas reguliavimas tikrai suks daugiau teigiamų nei neigiamų pasekmių.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Žr. argumentus dėl Lietuvos verslo konfederacijos 2 pastabos.</p> <p>Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatai, galimos neigiamos priimto įstatymo pasekmės ir kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta, numatomo teisinio reguliavimo laukiami teigiami rezultatai, įtaka kriminogenei situacijai ir korupcijai, vertinimas, kaip įstatymo įgyvendinimas atsilieps verslo sąlygoms ir jo plėtrai pateikti įstatymo projekto aiškinamajame rašte. Svarbu taip pat pažymėti, kad numatomu teisiniu reguliavimu visų pirma siekiama apsaugoti svarbius visuomenės interesus – visuomenės sveikatą, vartotojų saugą.</p> <p>Suprantama, kad sveikatai žalingo produkto rinkodarą apribojantys reikalavimai tam tikru laipsniu varžo verslo sąlygas, tačiau įstatymo projektu siūlomi nesmininiai pakeitimai nesukels verslui didelės naštos (nėra draudžiamas gaminių ir įrenginių tiekimas į rinką, bet nustatomi tik tam tikri jų prekybos reikalavimai ir apribojimai, susiję su gaminių ir įrenginių įties vartoti pardavimų skatinimu, įskaitant ir draudimą skelbti apie tabako ir susijusių gaminių bei įrenginių įties vartoti kainų sumažinimą, gaminių kokybės ir sudėties reikalavimai, kuriais siekiama užtikrinti gaminių saugumą ir kokybę, dėl ko atsakingas verslas turėtų būti irgi suinteresuotas). Svarbu suprasti, kad tabako kontrolės priemonės yra orientuotos į žmonių sveikatos ir produktyvumo išsaugojimą, kas teigiamai veikia verslo aplinką, šalies ekonomiką ir gerovę. Be to, pažymėtina, kad įstatymo projektu siūlomu teisiniu reguliavimu dėl informacinių prievolių sumažinimo bus sumažinta administracinė našta verslui (žr. <u>Administracinės naštos ūkio subjektams apskaičiavimo ataskaitą</u>).</p>